

**Organismo Judicial - Cámara Penal**  
**Juzgado de Primera Instancia Penal Turno 24 Horas**

**Introducción**

El Estudio – Diagnóstico sobre el Modelo del Juzgado de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de funcionamiento 24 horas, se realiza en el marco del Resultado Esperado 1.4 contemplado en el Subresultado Intermedio I, del Contrato No. DFD-1-08-04-00173 -00, Proyecto USAID “Justicia contra la Violencia”.

En este Resultado se prevé apoyar la réplica acertada y asertiva del Modelo de Juzgado de Primera Instancia Penal, previo análisis del funcionamiento del mismo para realizar los ajustes necesarios, incluyendo los referidos al nivel de recurso humano, temas de acceso, tensión emocional y rotación del personal, mayor énfasis en las necesidades de la víctima y el número de habitantes correspondientes a la jurisdicción del Juzgado.

Por su parte, la Presidencia de la Cámara Penal de la Corte Suprema de Justicia, solicitó apoyo al Proyecto PAVI para la realización de un estudio-diagnóstico sobre el modelo del Juzgado de Primera Instancia de Turno del municipio de Mixco, atendiendo a variables y criterios de productividad, acceso, rentabilidad y sostenibilidad, del cual se pueda razonar y fundamentar la decisión administrativa que la Cámara Penal deba tomar al respecto *“para mejorar su funcionamiento y corregir irregularidades”*.

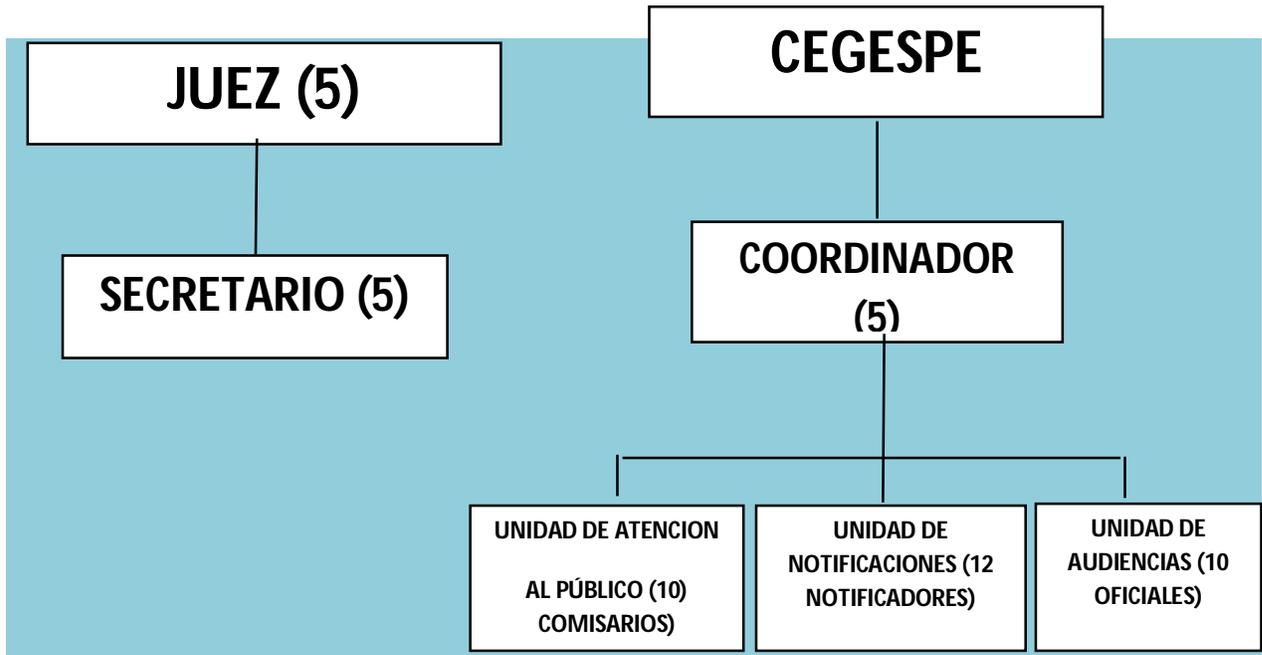
En cuanto a los alcances y límites del estudio se realizan las siguientes consideraciones:

1. Se trata de un diagnóstico situacional y global sobre el funcionamiento e impacto del modelo, a través de una investigación descriptiva.
2. Identifica puntos vulnerables en el funcionamiento del modelo sobre los cuales cabe una averiguación y/o atención propia de mecanismos de control interno.
3. Es el primer estudio – análisis que se hace a la globalidad del modelo, aunque se ha realizado monitoreo y seguimiento anteriormente.

**ORGANIZACIÓN DESPACHO JUDICIAL  
(Reglamento Interior de Juzgados y Tribunales Penales)**



**ORGANIZACIÓN DE DESPACHO JUDICIAL (Juzgado de turno 24 horas)**



## ***Diagnóstico Situacional. Resultados***

La descripción general del Modelo del Juzgado de Primera Instancia de turno 24 horas se realiza a partir de la publicación "Nuevo Modelo Juzgado Primera Instancia Penal. Organismo Judicial.", con apoyo del Programa Estado de Derecho de USAID, en el mes de Octubre de 2007.

### **Modelo Institucional del Juzgado de Primera Instancia de Turno 24 horas**

#### **Definición Y Funciones Centrales**

Modelo de organización judicial y administrativa que ofrece un servicio ininterrumpido de justicia las 24 horas, cumpliendo cuatro funciones centrales:

1. Resolver la situación jurídica del detenido en su primera declaración en los plazos constitucionales y legales establecidos.
2. Hacer efectiva las garantías constitucionales y procesales, dictando las resoluciones judiciales que correspondan conforme el Código Procesal Penal y la Constitución Política de la República.
3. Dictar las resoluciones que correspondan para la práctica de actos de investigación o medios de prueba y en su caso, dirigir la diligencia.
4. Emitir órdenes de aprehensión o captura.

#### **Base Legal, Competencia Funcional e Integración**

Los Acuerdos 03-2007, 06-2007, 22-2007 y 38-2009 de la Corte Suprema de Justicia establecen su creación e implementación en Mixco y Villa Nueva, con su respectiva competencia territorial y material.

Se ocupa de la primera declaración hasta la conclusión de la fase intermedia del proceso penal (con excepción del que funciona en el edificio de Torre de Tribunales), además de conocer y tramitar los actos de investigación y diligencias probatorias que le sean solicitadas las 24 horas del día, todos los días del año.

El Juzgado se conforma por cinco Jueces de Primera Instancia, cinco Jueces de Paz Penal y cinco Secretarios o Administradores, respectivamente, quienes trabajan en régimen de turnos, apoyados por personal auxiliar y administrativo (en Mixco 47 y Villa nueva 46, entre Comisarios, Notificadores, Actualizadores, Oficiales y Coordinadores).

### **Particularidades del Modelo**

1. Nombramiento de jueces y secretarios conforme carga de trabajo.
2. Permanencia en el servicio de las distintas funciones del sistema de justicia penal, en el mismo espacio y durante 24 horas.
3. Resolución de la situación jurídica del detenido en la audiencia de primera declaración.
4. Resolución de actos jurisdiccionales en forma inmediata a toda hora los 365 días del año.
5. Soporte para la investigación cuando la urgencia lo demande.
6. El Centro Administrativo de Gestión Penal integra y organiza todo el personal auxiliar y administrativo, que incluye los puestos de Comisario, Notificador, Oficial y Coordinador.

### **Origen: Causas Directas que determinaron su surgimiento**

1. Violaciones de derechos constitucionales y procesales, particularmente el de defensa técnica, desde primeras diligencias (calificación de hechos).
2. Práctica generalizada de detenciones por hechos que no constituían delito o por faltas o infracciones que no justificaban la privación de libertad.
3. Captura en "flagrancia" sin criterios definidos de oportunidad y legitimidad para hacer la detención.
4. Ingresos a centros preventivos sin primera declaración, auto de procesamiento u orden judicial de prisión, con permanencias de entre uno y hasta 15 días.

### **Origen: Causas Estructurales**

1. Delegación de funciones jurisdiccionales del juez en los oficiales
2. Ejercicio de funciones administrativas por parte del Juez.
3. Cumplimiento tardío de los plazos procesales.
4. Aislamiento político y funcional de las distintas instituciones de justicia.
5. Prácticas del sistema inquisitivo en la aplicación del sistema acusatorio, principalmente la del expediente escrito.

**Beneficios más importantes del modelo**

1. Brinda relevancia a la función jurisdiccional.
2. Separa y especializa las funciones jurisdiccionales y administrativas.
3. Implementa nuevos roles de los auxiliares de justicia.
4. Mejora la calidad de la oralidad en todas las fases procesales.
5. Genera mayor y mejor coordinación interinstitucional.
6. Cumple los plazos procesales y las garantías constitucionales.

**Buenas Prácticas**

1. El detenido no ingresa al centro de detención sin auto de procesamiento
2. La Policía Nacional Civil presenta al detenido ante el Juez dentro de la primera hora de realizada la detención
3. El otorgamiento de medidas de protección en casos de mujeres víctimas de violencia y víctimas de violencia intrafamiliar se resuelve en forma inmediata sin mayores formalidades

**Principios que Informan el Modelo**

1. Separación de funciones: el juez se dedica a la función de juzgar que le es propia y natural.
2. Eficiencia: uso óptimo y adecuado de los fondos públicos y cumplimiento de los plazos constitucionales y procesales del proceso penal.
3. Eficacia: la mayor cobertura temporal y territorial del servicio de justicia, al menor costo posible y con el mayor índice de resolución de casos que conduzca a la satisfacción del usuario.
4. Coordinación interinstitucional: articulación de los diversos actores e intervinientes en el proceso, en función de una respuesta ágil y eficiente al conflicto social de carácter penal.
5. Acceso a la justicia: llenar las expectativas de los usuarios en cuanto al tipo de respuesta, disponibilidad y accesibilidad de los servicios.

6. Medición de desempeño: indicadores cuantitativos (cobertura territorial y temporal, productividad, carga de trabajo/costo, duración de los procesos, intervención técnica de los operadores) y cualitativos (satisfacción del usuario) que miden los resultados y permite corregir oportunamente desviaciones y/o disfuncionalidades.

## **Proceso Realizado**

### **Método Aplicado**

#### Recopilación de Información

1. Consulta de fuentes estadísticas de sistemas institucionales: SICOMP, CIT, Secretaría de Planificación Organismo Judicial.
2. Entrevistas con actores clave: funcionarios, personal y usuarios (a) del servicio.
3. Observación de campo en Mixco y Villa Nueva.

#### Criterios de sistematización de la información recopilada

1. Hallazgos bajo dos categorías: funcionamiento e indicadores de gestión, en las que se ubicaron los resultados de otras variables específicas (acceso, productividad, rentabilidad y sostenibilidad).
2. Enfoque estratégico de las conclusiones y recomendaciones.
3. Carácter ejecutivo: para la toma de decisiones inmediata de las autoridades.

### **Actores Entrevistados**

1. Funcionarios Judiciales: ocho Jueces de Primera Instancia Penal y cinco Jueces de Paz.
2. Auxiliares Judiciales: cuatro Secretarios de Primera Instancia Penal, dos Secretarios de Juzgados de Paz y cuatro Oficiales.
3. Auxiliares Administrativos: seis Coordinadores de Gestión Penal, dos digitalizadores, dos clasificadores y dos encargados de Archivo.
4. Instituto de la Defensa Pública Penal: tres abogados
5. Ministerio Público: dos agentes y dos auxiliares fiscales
6. Policía Nacional Civil: un agente encargado de la oficina de consignaciones.
7. Personas Particulares: dos abogados, una procuradora y cuatro usuarios (as).

## Conclusiones y Recomendaciones Generales

### **Conclusión 1: El modelo se justifica en el contexto de criminalidad actual si se retoma su diseño y propósitos originales.**

El modelo en su diseño responde a la problemática principal que motivó su surgimiento (detenciones ilegales, ver cuadro abajo), no así en su implementación concreta donde se observan distorsiones de enfoque que limitan su efectividad.

El Juzgado de Primera Instancia Penal Turno 24 Horas absorbió los servicios y operatividad de los juzgados de 1ª. Instancia y de Paz ordinarios que existían previamente. Actualmente el modelo responde a múltiples demandas de acceso a la justicia (predominantemente en el día cuando atiende solicitudes de devolución de vehículos, certificación para obtener nuevo documento de identidad), cuando su orientación es fundamentalmente hacia garantías y agilización de actos de investigación.

#### **Cuadro Comparativo que muestra el cambio en el comportamiento de la problemática de las detenciones ilegales en el año 2006 y el año 2009**

Resolución	Villa Nueva		Mixco	
	2006	2009	2006	2009
<b>Falta de Mérito</b>	<b>66.67 %</b>	<b>9.7 %</b>	<b>35.77 %</b>	<b>16.9 %</b>
<b>Medida Sustitutiva</b>	<b>17.71 %</b>	<b>50.2 %</b>	<b>34.75 %</b>	<b>36.85 %</b>
<b>Prisión Preventiva</b>	<b>15.63 %</b>	<b>40.1 %</b>	<b>29.55 %</b>	<b>46.2 %</b>

Este cuadro evidencia la incidencia que tuvo el funcionamiento del modelo de Juzgado de 24 horas en cuanto al control de la legalidad de las detenciones y resolución de la situación jurídica de los detenidos. En el año 2006, la alta incidencia de resolución de casos por falta de mérito (66.67 % en Villa Nueva y 35.77 % en Mixco) estaba determinada fundamentalmente por las detenciones ilegales y el ingreso a los centros de privación de libertad sin auto de procesamiento.

En tanto, en el año 2009, se marca una tendencia hacia el incremento en los autos de procesamiento (90.3 % en Villa Nueva y 83 % en Mixco) que demuestra un impacto importante en el cumplimiento de las garantías constitucionales y procesales por los operadores, extremo que justifica la necesidad del modelo con relación a este propósito.

### **Recomendaciones**

1. Retomar la concepción original del modelo para su fortalecimiento y réplica acertadas, particularmente en lo que concierne al cumplimiento de sus dos propósitos centrales:
  - a. **Control de la legalidad de la detención**, resolviendo la situación jurídica del detenido en la primera declaración, observando los plazos y garantías constitucionales y procesales.
  - b. **Decidir la práctica de actos de investigación o medios de prueba** así como emitir órdenes de aprehensión o captura.
2. Evaluar o medir el impacto o beneficio del modelo predominantemente en el marco de los dos propósitos antes expresados, que son los que justifican su existencia en términos de origen, permanencia y réplica.

La desnaturalización ya mencionada distorsiona la medición del impacto del modelo con relación a las funciones centrales que debe cumplir y que justifican su existencia.

3. Valorar y potenciar el equilibrio fundamental que representa este modelo: entre el deber del Estado de perseguir el delito con el derecho del ciudadano de protegerse frente al poder punitivo del Estado, ambos en el marco de la ley.

Del análisis de la información proporcionada por el Centro de Informática y Telecomunicaciones del Organismo Judicial – CIT- sobre los casos ingresados a los Juzgados de Turno de Mixco y Villa Nueva, se desprende que un 25 % de los casos ingresados corresponden al dictado de autos de procesamiento, en tanto más de un 40 % son asuntos calificados como “sobre averiguar”, esto es, una alta carga pasiva por casos ingresados por el Ministerio Público, sin ninguna vocación de convertirse en procesos formales. Se evidencia, además, que el tipo de casos que han conocido no corresponden a la gravedad del fenómeno criminal local en ambos municipios, desde que los asesinatos, extorsiones, homicidios por citar algunos no sobrepasan el 1% de los casos que llegan a la jurisdicción de estos Juzgados.

4. Definir los usuarios focales del modelo en función de proyectar acertadamente su impacto.

La réplica del modelo de Juzgado de 24 horas debe necesariamente realizarse a partir del cumplimiento de los dos propósitos centrales antes señalados, lo que implica focalizar concretamente que los usuarios principales de este servicio de justicia son de tres tipos:

- a) detenidos respecto a garantías y plazos constitucionales y procesales,
- b) fiscales para la agilización de la investigación y persecución, y
- c) víctimas de delitos fundamentalmente para responder solicitudes de medidas de protección durante la noche.

Otras demandas de servicios de justicia distintos de los mencionados deben ser satisfechas a través de otros órganos jurisdiccionales (por ej. asignar competencia al Juzgado de Paz ordinario)

**Conclusión 2: Las condiciones institucionales en las que funciona el modelo requieren de un abordaje sectorial que supera la capacidad de respuesta y control del Organismo Judicial.**

Conforme los hallazgos reflejados en el diagnóstico, estas condiciones se evidencian en tres factores principales:

1. Oportunidades de corrupción: sus particularidades (nocturnidad, turnos, etc.) exigen niveles de control e integridad superiores al de instancias ordinarias.

El acuerdo interno realizado por los jueces para la modificación de los turnos (en contra del rol de turnos realizados por la Secretaría de la Corte) así como la discrecionalidad en la realización de los actos procesales fijados a su conveniencia, las evidencias de manipulación en el sistema informático en cuanto al diligenciamiento de los casos, según investigación realizada por el CIT (se registran audiencias no señaladas, la información del expediente físico no coincide con la registrada en el sistema, el ingreso desordenado de los actos procesales, por citar algunos), la tardanza en la devolución de los vehículos sin razones aparentes dan cuenta de un modelo que se implementó sin que se establezca un sistema de control específico que considere sus particularidades propias y distintas a la justicia ordinaria.

2. Debilidades y limitaciones institucionales de las entidades del Sector Justicia, que disminuyen el impacto que tiene la capacidad de generar.

Uno de los principios que informan el modelo es la coordinación interinstitucional que parte de la articulación de acciones comunes con un mismo objetivo (específicamente entre el Ministerio Público y Policía Nacional Civil), sin embargo, la presencia simultánea de las instituciones en un mismo espacio físico no garantiza este extremo.

Las entidades de justicia que están en el Juzgado de 24 horas continúan respondiendo a líneas de trabajo institucionales que en buena parte son contrarias a la naturaleza y propósito del modelo: el cumplimiento de una "cuota" determinada en acusaciones en detrimento de la utilización de medidas de desjudicialización, órdenes de captura sin ejecutar, debilidades en la investigación criminal que no culmina en acusaciones o en sindicado individualizado, son ejemplos que impiden al modelo desarrollarse en su plenitud. En pocas palabras, es inevitable que las debilidades institucionales se proyecten en el modelo.

3. Prácticas culturales en el desempeño de los (as) operadores (as), contrarias a la oralidad y agilidad necesarias para su correcto funcionamiento.

En ambos Juzgados continúa el predominio del sistema escrito por encima de la oralidad: los jueces leen los expedientes antes de entrar a la audiencia, el desarrollo de ésta se graba en audio y posteriormente, los oficiales realizan la transcripción escrita de la misma. El oficial sigue desempeñando su función de la misma forma que lo hacía en el proceso escrito y ello se refleja además, en la propia descripción de sus funciones: "... *auxiliar en las audiencias, elaborando el acta respectiva y redactando las resoluciones emitidas en la misma, ... recibir los procesos y los memoriales para resolver, debiendo redactar las resoluciones que el juez dicte...*" (vg. Informe del CIT), a lo que se agrega su manifestación de que tienen demasiada carga de trabajo. Los fiscales y defensores presentan sus memoriales por escrito.

## Recomendaciones

1. Establecer un sistema de control sectorial que favorezca la transparencia en el funcionamiento del modelo, como una experiencia piloto para el abordaje sistémico del fenómeno de la corrupción.

La réplica del modelo del Juzgado de 24 horas debe acompañarse necesariamente de un sistema de control diseñado sectorialmente, en la medida que cinco instituciones participan del funcionamiento de este órgano de justicia. En este sentido, además del Comité Interinstitucional que funcionara en su momento para resolver situaciones comunes y cotidianas a las entidades, deben diseñarse mecanismos de control adecuados a la intervención específica de cada una de las entidades en el modelo y que tome en cuenta la estandarización de las formas de trabajo en la gestión del despacho judicial. Es más, su diseño sectorial, permitiría tratar el modelo como un micro sistema de justicia y las medidas de control que se adopten para éste, pueden resultar aplicables al resto del sistema.

2. Asumir el modelo como una oportunidad y desafío de coordinación sectorial e intersectorial: su impacto y permanencia dependen de esta posibilidad.

Además de la concentración institucional, la permanencia del modelo requiere de la coordinación interinstitucional entre los diferentes actores, superando el tradicional aislamiento con que se manejan las entidades de justicia, a pesar de su presencia común en un mismo lugar. La toma de conciencia de que el modelo no es sólo el juez, sino cuatro operadores que deben trabajar en forma alineada a una justicia que funciona 24 horas, implica que las instituciones adopten procesos de trabajo orientados al cumplimiento de las funciones centrales del modelo.

3. Reafirmar la oralidad desde lo que implica neutralizar prácticas y factores adversos a nivel cultural, estructural y procedimental.

La oralidad como principio del sistema procesal acusatorio debe superar la permanencia de prácticas escritas o mixtas (verbal y escrita) que se vinculan particularmente a la cultura del expediente fuertemente arraigada en los funcionarios judiciales. De la misma forma debe estandarizarse el procedimiento interno de registro de actuaciones y diligencias que se realiza mediante la movilización del expediente escrito por las distintas unidades y funcionarios auxiliares. Para lo anterior es imprescindible retomar las disposiciones del Reglamento Interior de Juzgados y Tribunales Penales (especialmente disposiciones de los artículos 21 y 22) e incorporar el modelo del Juzgado de turno 24 horas al proceso de implementación del modelo de gestión por audiencias a nivel nacional, que impulsa la Cámara Penal en el marco del Programa de Política Judicial 2010.

**Conclusión 3: La desnaturalización del modelo impide en este momento una valoración objetiva de su rentabilidad (relación costo – beneficio).**

La rentabilidad de todo modelo es base para su sostenibilidad o permanencia. La rentabilidad de modelos como el juzgado de turno se establece a partir de la relación entre su impacto y la inversión institucional que conlleva su funcionamiento. Implica valorar cualitativamente su respuesta a demandas de justicia o su efecto estratégico con relación a los costos financieros y humanos.

En el caso del modelo del Juzgado de 24 horas la determinación de su impacto se encuentra distorsionada por tres factores:

- 1) La alta incidencia de asuntos (más del 40 %) que son ingresados al sistema como “sobre averiguar” sin sindicado individualizado ni acusación formulada.
- 2) La utilización del servicio de justicia de 24 horas para atender demandas de naturaleza diferente para la cual fue creado.
- 3) El tipo de delitos que conoce el Juzgado no corresponde con la criminalidad imperante en el municipio de su localización (asesinatos, extorsiones).

En el sentido anterior el costo anual de un juzgado de turno es aproximadamente 8 millones de quetzales para el Organismo Judicial, 3.5 millones de quetzales para el Ministerio Público, 1.5 millones de quetzales para la Defensa Pública, entre recurso humano y costos de funcionamiento, pero no puede establecerse en forma objetiva cuánto de este monto se utiliza para la atención de asuntos de trámite y cuánto para el cumplimiento de sus funciones centrales.

En definitiva la cantidad de más de 13 millones de quetzales para el funcionamiento de un Juzgado de 24 horas puede apreciarse como elevada o justificada, dependiendo de la perspectiva con la que se aborde. Es decir, si con una inversión de este monto se responde en forma eficiente (resolución en tiempo y con menor costo en recursos humanos y materiales) y eficaz (respuesta inmediata y adecuada) a las demandas de justicia de la ciudadanía, la inversión está justificada. Pero si de 13 millones, más de 4 millones se invierten en una carga pasiva de trabajo sin resolver, la inversión no es rentable.

### Recomendaciones:

1. Alinear el funcionamiento institucional al diseño original, previo a establecer la rentabilidad y sostenibilidad del modelo.

La rentabilidad del modelo debe establecerse a partir de que el mismo funcione de acuerdo a su diseño original: conocimiento de casos estrictamente vinculados a la resolución de la situación jurídica del detenido y respuesta inmediata a los actos de investigación del Ministerio Público, separación de funciones jurisdiccionales y administrativas, distribución de turnos y personal conforme la carga de trabajo real, definición de funciones para los roles que deben desempeñarse en un juzgado de esta naturaleza y reafirmación del principio de oralidad en la gestión del despacho judicial.

2. Establecer la inversión real del modelo a partir de determinar gastos directos e indirectos a nivel sectorial (todas las entidades involucradas).

Cada Institución que participa del funcionamiento del Juzgado de Turno 24 horas deben determinar en forma real cuánto invierte en este modelo, considerando los costos directos (recurso humano asignado al Juzgado, gastos de funcionamiento desagregados por equipamiento, mobiliario y su reposición, suministros, pago de servicios, mantenimiento de instalaciones, seguros, entre otros) y costos indirectos (mantenimiento del equipo informático, servicio técnico para atención del sistema, supervisión y monitoreo y otros que se contemplen).

3. La réplica del modelo se debe realizar a partir de generar las condiciones anteriores.

En definitiva, la réplica del modelo está condicionada a dos premisas fundamentales:

- 1) Se hace conforme el modelo conceptual original y
- 2) Se establece en forma objetiva la inversión en el mismo.

## Hallazgos conforme Variables de Funcionamiento

Mixco y Villa Nueva reflejan una conflictividad social y fenómeno criminal locales (extorsiones, homicidios, etc.) cuya complejidad presiona al modelo por respuestas más ágiles y efectivas que lo que en promedio brinda el sistema. A continuación se indican los hallazgos más relevantes respecto a las condiciones institucionales en las que se implanta y funciona el modelo.

### 1. Condiciones.

- a. El crecimiento de personal y el giro en el funcionamiento del modelo (de garantías a acceso), demandan un espacio físico diferente y mayor al actual.

El incremento del personal auxiliar (la cantidad de oficiales aumentó al doble entre los años 2006 y 2009, de 10 pasaron a ser 20 y 22 en Mixco y Villa Nueva, respectivamente) ha provocado la convivencia del recurso humano en oficinas que no están preparadas para este crecimiento, la permanencia de la cultura del expediente físico (con 7 copias por cada memorial de solicitud) y la práctica de continuar con el registro en libros en forma paralela al registro informático han reducido el espacio físico de las instalaciones generando hacinamiento y una movilidad humana interna donde se confunden los usuarios con el personal del Juzgado. Tanto los Secretarios que trabajan para el Juzgado de Instancia Penal de turno como los que lo hacen para el Juzgado de Paz de turno (10 personas) comparten una oficina de 5m2.

- b. La seguridad y el transporte del personal del juzgado se suplen con el apoyo de la Policía Nacional Civil, lo que resulta riesgoso y difícil de coordinar.

Los jueces realizan sus diligencias fuera de la sede con apoyo de la Policía Nacional Civil (aunque se dificulta la coordinación) y en algunos casos usan su propio vehículo para trasladarse, tampoco el Organismo Judicial les proporciona seguridad en estos casos.

- c. El archivo permanece abierto pero no siempre con persona responsable del mismo, afectando tanto la disponibilidad como la seguridad sobre los expedientes.

Las condiciones de ubicación (abierto y de fácil acceso para cualquier persona), temperatura y humedad no garantizan la conservación de los documentos ni está exento de sustracción y/o pérdida de los expedientes. El archivo permanece abierto en una jornada de 8:00 a 19:00 horas, realizándose dos turnos (de 8:00 a 15:30 y de 13:00 a 19:00 horas), después de esa hora el Archivo queda a cargo del Coordinador que esté de turno, lo que dispersa la responsabilidad en cuanto al préstamo y control sobre el movimiento de expedientes.

**Recomendación:**

Adecuar las condiciones de infraestructura física, de seguridad y movilización del personal judicial a las exigencias de funcionamiento del modelo original del Juzgado de turno 24 horas.

Se aconseja considerar la evaluación y propuesta realizada por la Oficina de Infraestructura del Organismo Judicial, con relación al modelo arquitectónico básico para los Juzgados de turno de funcionamiento 24 horas, que contempla la ubicación y espacio físico necesario para cada una de las instituciones que participan en este servicio.

**2. Desempeño del Personal**

- a. Las suplencias cubiertas en forma tardía se realizan con personal por debajo del perfil idóneo para el modelo.

Las vacaciones del personal auxiliar o la suplencia generada por ausencias temporales del mismo son cubiertas por personal que no reúne los requisitos mínimos para desempeñarse en puestos de esta naturaleza (por ej. se sule a oficiales con estudiantes que no pueden manejar una computadora) a lo que se suma la demora en el proceso que se lleva en recursos humanos para satisfacer esta demanda transitoria (nombramiento de personal supernumerario).

- b. Los oficiales se resisten a realizar tareas fuera de su rol tradicional (por ejemplo, apoyo al juez de paz), tienen confusión en la ubicación de su rol (entre administrativo y jurisdiccional, diversidad de "jefes") y desarrollan prácticas de funcionamiento derivadas del sistema inquisitivo: relación con juez, transcripción de actas, elaboración de autos y sentencias.

La manifestación de inconformidad de oficiales se genera a partir de atender más de 8 audiencias por turno, además de asistir en audiencias al Juez de Paz Penal. Agregan que los jueces les exigen transcribir los audios de las audiencias y elaborar los autos y sentencias. Reciben instrucciones de todos: juez, secretario y coordinador.

- c. Resistencia por parte de fiscales y defensores al trabajo bajo presión que implica tiempos cortos para el conocimiento y/o preparación de cada caso.

Si bien admiten los beneficios del Juzgado de turno 24 horas (rápida decisión para sus peticiones, en el caso de los fiscales o resolución de la situación jurídica de su patrocinado, en el caso de los defensores) no dejan de reclamar ante una nueva cultura de gestión judicial que los obliga a actuar con mayor rapidez.

Esta resistencia se origina, además, en el caso de los auxiliares fiscales por exigencias institucionales de realizar todas las diligencias de investigación posibles (aún las que se podrían llevar a cabo después del auto de procesamiento) por ej. un auxiliar fiscal señaló que tienen que cumplir como mínimo con 20 desestimaciones, y en cuanto a los defensores, porque la demora en hacer efectiva la acusación les resta tiempo para organizar la defensa de su patrocinado.

- d. Oficiales que tardan hasta cuatro horas en transcribir el audio de una audiencia, cuya duración fue de entre 15 y 20 minutos, lo que da pie a sospechar por actos fuera de orden.

Los jueces resuelven las peticiones de las partes después de la audiencia (no en la audiencia), y la tardanza en hacerlo depende de cuánto tiempo le lleve al oficial la transcripción del audio que recoge el desarrollo de la misma.

### **Recomendaciones**

- a. Realizar una selección y nombramiento del personal conforme el perfil específico para desempeñarse en el Juzgado de turno 24 horas.

Es necesario elaborar un perfil que permita seleccionar al personal adecuado al puesto y rol que debe desempeñarse en un Juzgado de 24 horas. Este perfil debe responder además de los requisitos académicos, a aptitudes humanas (compromiso, vocación de justicia, ética, por citar algunos) y a aptitudes profesionales (capacidad de análisis, síntesis, comunicación, conocimiento del contexto social y fundamentalmente, del funcionamiento del sistema de justicia y ubicación del modelo entre los servicios de justicia).

- b. Crear mecanismos de evaluación de desempeño de los operadores de justicia y personal auxiliar del Juzgado de turno 24 horas.
- c. Elaborar una Guía de Actuación Procedimental en Audiencias para el personal en el marco del modelo del Juzgado de turno 24 horas.

### 3. **Operatividad y Procedimientos**

- a. Predominio de la cultura del expediente y registro manual de actuaciones.

Todas las actuaciones procesales se registran en forma escrita en el expediente y las solicitudes de cualquier naturaleza también se formulan por escrito, agregándose al expediente todas las copias que se les exige a las partes acompañar.

- b. Señalamiento de audiencias de revisión, sobreseimiento y otras en días sábados o domingos, que por la diferencia de turnos con los que se maneja el Ministerio Público e Instituto de la Defensa Pública Penal, provoca que el fiscal y/o defensor que realizó la solicitud no esté presente o tenga que sacrificar tiempo personal, sin compensación por parte de las entidades para las que trabajan (Villa Nueva).

Uno de los defensores públicos entrevistados señaló que una audiencia de reforma de auto de procesamiento o revisión de medida es programada para 20 días después de solicitada.

- c. El horario de turnos es de 7:00 a 19:00 y de 19:00 a 7:00 horas, aunque el Acuerdo 38-2009 de la Corte Suprema de Justicia indica que debe ser de 6:00 a 18:00 y de 18:00 a 6:00 horas. Opera un arreglo interno entre jueces para realizar turnos de 24 por 96 y no 12 por 48 horas. A nivel de Coordinación se mantiene este último.
- d. Se da una administración discrecional del tiempo: audiencias durante el día y análisis y resolución (memoriales) durante la noche.

En el caso de los jueces del Juzgado de Primera Instancia Penal de turno de Mixco, por acuerdo entre ellos trabajan un día completo de 24 horas y descansan 4 días. El día que cumplen la jornada de 24 horas, durante el día celebran audiencias y durante la noche resuelven en forma escrita las peticiones, además de leer y analizar expedientes.

- e. Los fines de semana, feriados y asuetos no hay audiencias de procesos y solo se atiende primeras declaraciones (Mixco).
- f. El establecimiento de tiempo límite de duración de las audiencias por Gestión Penal (30 minutos en Mixco), es visto por el juez como una limitación al ejercicio independiente de su función jurisdiccional (bien jurídico superior), por lo que con frecuencia este límite se sobrepasa prorrogando la agenda y provocando esperas y suspensiones. En Villa Nueva, el Secretario es el que fija la agenda conjuntamente con el Juez, en forma discrecional respecto a cargas y ritmos de trabajo. Gestión penal sólo actualiza los datos en el sistema.

### **Recomendaciones**

- a. Establecer un Programa Permanente de Formación sobre Gestión Oral por Audiencias.
- b. De conformidad con el artículo 13 del Reglamento Interior de Juzgados y Tribunales Penales, que funcionen 3 secciones de turnos para los jueces, de acuerdo a la siguiente distribución horaria:
  1. Turno diurno: de 6:00 a 14:00 horas
  2. Turno mixto: de 14:00 a 22:00 horas
  3. Turno nocturno. De 22:00 a 6:00 horas.

La función administrativa se desarrollaría en dos secciones: una diurna (de 6:00 am - 18:00 pm) y una nocturna (de 18:00 pm – 6:00 am).

- c. Definir un Sistema de Monitoreo de la aplicación del Reglamento Interior de Juzgados y Tribunales Penales.

El Reglamento Interior de Juzgados y Tribunales Penales contiene todas las disposiciones que regulan la organización del despacho judicial, distribución de jornadas de turnos (aunque no especifica horarios), define las unidades encargadas de realizar las funciones administrativas y establece de manera clara el desarrollo y forma de registro de las audiencias, además de la intervención que le corresponde al juez y al auxiliar en las mismas. No obstante, del estudio se desprende que las audiencias se desarrollan en forma verbal pero con las prácticas escritas del sistema inquisitivo.

#### 4. Gestión de Información

- a. Los coordinadores controlan los datos que el personal ingresa al sistema informático, comunicándose con el Centro de Informática y Telecomunicaciones – CIT y coordinando con los Secretarios. Afirman que la información coincide con los expedientes físicos.

No obstante existir un informe en que se revelan algunas incongruencias entre los expedientes físicos y el registro informático, los cuatro coordinadores entrevistados afirmaron que los datos contenidos en el sistema informático son exactamente los del expediente.

- b. Los registros informáticos y los expedientes físicos generalmente no coinciden, generando problemas de control en datos clave como cantidad y tipo de audiencias celebradas; hora de aprehensión, puestas a disposición y primera declaración; identificación de juez que celebra la audiencia, entre otros (ver informe del CIT).

La información se ingresa al sistema en forma desordenada (en casos analizados se había ingresado primero el auto que ordena la prisión preventiva y después, la primera declaración y auto de procesamiento). En algunos expedientes, se detectó que la hora registrada por el sello de recepción del memorial u oficio es distinta de la que se consigna en el sistema como tal (incluso ésta es anterior en el tiempo). Otro ejemplo que quizás reviste mayor gravedad, es un expediente en el cual existe una resolución que da por recibida la prevención policial y en el sistema no aparece ingresada ni registrada.

- c. Retraso en la actualización y uso de programas informáticos, que obstaculiza la generación de información útil y confiable para el control procesal. En este momento sólo se puede establecer satisfactoriamente, la carga de trabajo a partir de cantidad de procesos ingresados.

En ambos Juzgados se utiliza el Sistema de Gestión Penal –SIGESPE- ya que no se ha implementado el Sistema de Gestión de Tribunales (que aparentemente es mejor), y según expresan los Coordinadores es limitado en cuanto a la calidad de información que permite ingresar, de tal manera que la carga de trabajo sólo puede establecerse a partir de los asuntos ingresados, unos según el tipo de delito por el que inicia el Ministerio Público proceso y otros, como “sobre averiguar”. Sin embargo, no permite generar reportes para determinar tiempo de duración de los procesos, cantidad de audiencias desagregadas por tipo y juez que la realizó, entre otras.

- d. El vencimiento de plazos y control de audiencias se realiza a través de agenda electrónica, un sistema aleatorio que no impide fijar audiencias en forma discrecional o arbitraria pero sí deja registro de dicho acto en caso de darse.

Los coordinadores tienen a su cargo velar por el vencimiento de plazos y control de audiencias. Lo hacen mediante agenda electrónica que funciona conforme un sistema aleatorio de asignación. Sin embargo, la dirección de Informática del Organismo Judicial admitió la posibilidad de asignar en forma dirigida, aunque la bitácora del sistema registra la alteración (en el pasado de ha hecho por orden superior). En informe escrito el CIT asegura que en estos juzgados no existe parametrización de sorteo ya que las asignaciones se hacen únicamente a un juzgado de acuerdo a su competencia, por lo que cuando se ingresa un proceso, se asigna de forma automática hacia el juzgado de primera instancia o de paz que corresponda, que no puede ser otro que el que esté de turno.

Resulta clara la contradicción de versiones con relación a las posibilidades de manipulación del sistema de asignación de casos y realización de audiencias.

**Recomendación:**

- a. Realizar una Auditoría al Sistema Informático utilizado para la gestión de la información en los Juzgados de turno, verificando, particularmente la deshabilitación de turnos y/o Juzgados, cambios en la asignación de casos y audiencias, entre otras.
- b. Rediseñar el Sistema de Gestión de Tribunales como herramienta útil para la toma de decisiones así como el control y seguimiento de los procesos, adecuándolo a las exigencias de la implementación de la gestión oral por audiencias.

5. Aspectos Jurídico Procesales

- a. Todos los jueces conocen de todos los casos, lo que provoca diferentes y contradictorias reacciones vinculadas a la figura de juez natural.

Los jueces consideran una desventaja del modelo que todos los jueces conozcan de todos los casos: diversidad de criterios para decidir los mismos asuntos que afecta la seguridad del proceso y generan percepción de responsabilidad dispersa sobre el control legal de las actuaciones. A la vez, este "no control" se observa favorable para evitar injerencias externas.

- b. El que todos los jueces conozcan de todos los casos provoca la natural reacción de los abogados en buscar el juez con criterio más conveniente a sus pretensiones de defensa o acusación, a la vez brinda oportunidades de corrupción e impunidad.
- c. Los jueces plantean que deben únicamente resolver la situación jurídica del imputado: controlar la legalidad de la detención y primera declaración (como funciona en Torre de Tribunales).

**Recomendación:**

- a. Adoptar una decisión pragmática (no necesariamente doctrinaria y conceptual) sobre los alcances de la intervención de los jueces en este modelo con relación a las etapas del proceso penal.

- b. Es conveniente evitar una discusión filosófica conceptual, ya que se observa que las “quejas” en este aspecto se vinculan esencialmente, al poco entendimiento sobre la función que desempeñan en la etapa preparatoria e intermedia del proceso penal (donde no existe enjuiciamiento propiamente dicho) y a las deficiencias en la aplicación de la oralidad como principio del sistema procesal penal acusatorio.

## 6. Controles

- a. Contradicciones de dirección y responsabilidad (poder) entre Coordinador de Gestión Penal, Jueces y Secretario (a), por el control administrativo de personal auxiliar (varios “jefes”) y respecto a la recepción, asignación y diligenciamiento de casos.

Los oficiales manifestaron estar molestos por el vacío de poder, ya que de conformidad con los acuerdos de Corte, su jefe es el coordinador de Gestión Penal, pero ellos siguen teniendo cuatro jefes que son: el Juez de Primera Instancia, el Juez de Paz (ya que les toca cubrir audiencias de paz, lo que los hace sentir que están siendo descendidos de puesto), el Secretario quien considera seguir siendo su jefe y por último el Coordinador de Gestión Penal.

- b. Los jueces no tienen acceso directo al sistema informático y estadísticas de impulso procesal, sólo Gestión Penal.

## Recomendación

- a. Retomar la figura del Secretario como el punto focal del control de las funciones administrativas del Juzgado (el análisis de las disposiciones constitucionales y legales aplicables a la organización administrativa del Organismo Judicial demuestran que el Secretario tiene rango constitucional en tanto el Coordinador sólo existe a nivel de Acuerdos de Corte). Todo ello sin perjuicio de organizar el Juzgado a partir de la división de funciones administrativas de las jurisdiccionales, siendo un buen intento el Centro de Gestión Penal, aunque a partir del rediseño de su inserción en la estructura de los juzgados de turno.

- b. Crear un sistema de control y supervisión específico para este modelo.

Debe implementarse un sistema de monitoreo constante del funcionamiento de los juzgados para verificar que su dinámica sea la que se ha determinado en los instrumentos de su creación y desarrollo. Ese monitoreo debe realizarse sobre procesos, independientemente de la supervisión de tribunales que se realiza por el órgano correspondiente.

## Hallazgos conforme Indicadores de Gestión

### Objetivo 1: Máxima Cobertura Temporal y Territorial

#### Indicadores

1. Horas/días de disponibilidad del servicio de justicia penal.
2. Número de municipios que tienen disponibilidad del servicio de justicia penal que cumpla con los plazos constitucionales.

#### Hallazgos

1. El servicio se presta en forma ininterrumpida durante las 24 horas, todos los días del año.
2. Ocasionalmente en determinadas horas de la noche o madrugada (avanzado el turno), los jueces ya no reciben casos indicando que los dejen para el siguiente turno.

#### Recomendación:

- a. Redefinir el sistema de turnos para el auxiliar judicial que apoyará al Juez en la sección nocturna, que le permita dar una respuesta jurisdiccional inmediata a la demanda de servicio. La propuesta se orienta a que en cada una de las secciones (diurna, mixta y nocturna) se contaría con la presencia de la siguiente cantidad de jueces:
  - a. Jornada Diurna: Dos jueces de Primera instancia.
  - b. Jornada Mixta: Un juez de Primera instancia.
  - c. Jornada Nocturna: Un juez a llamado.
  - d. Fines de semana, asuetos y permisos acordados, con jueces suplentes mediante turnos.

A cada sección se le asignaría el personal auxiliar adecuado a la carga de trabajo real.

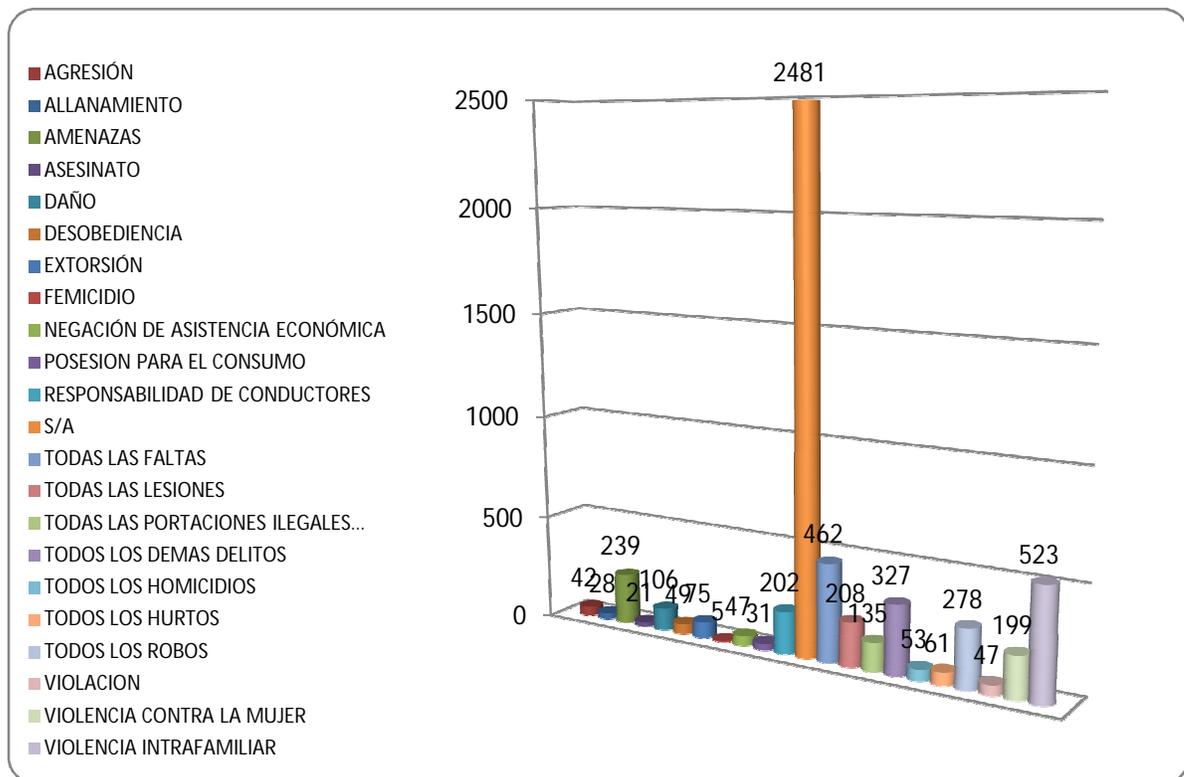
## Objetivo 2: Máxima Resoluciones de Casos - Productividad

### Indicadores

1. Número y tipo de casos recibidos, registrados y distribuidos por el CAGP.
2. Número de casos y tipo de resoluciones.
3. Número de audiencias realizadas.
4. Número de procedimientos alternos.

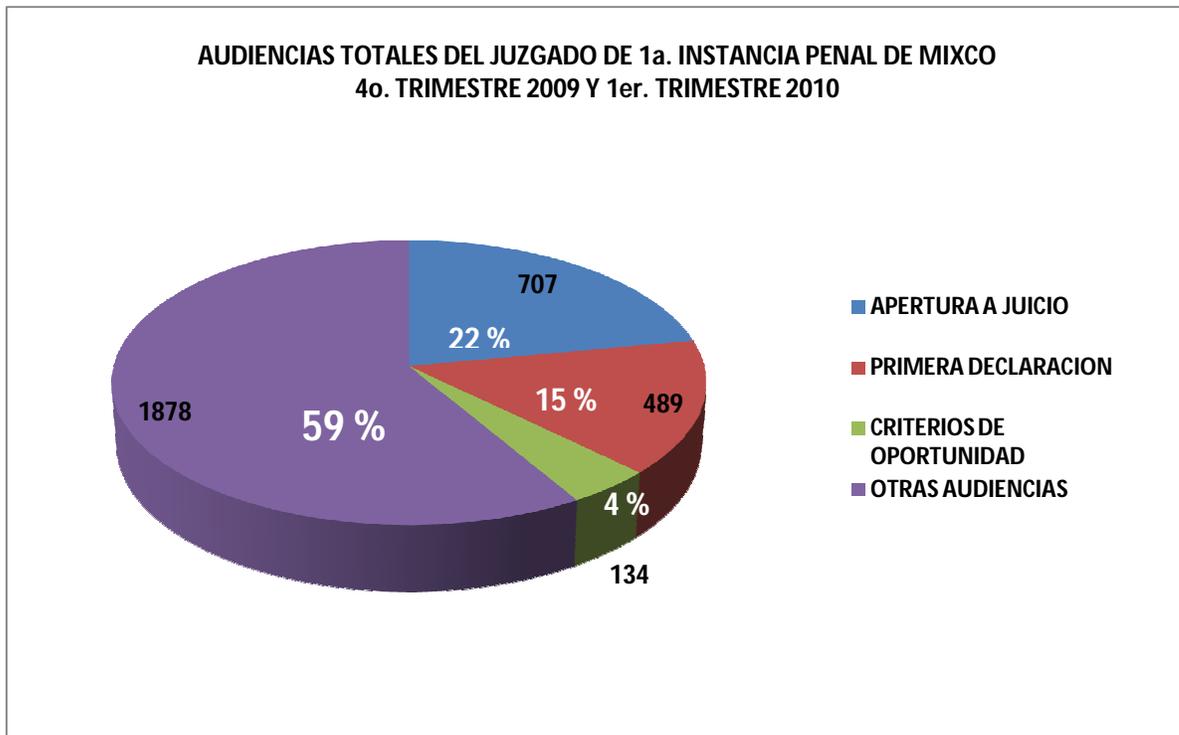
### Hallazgos

1. En el cuadro se muestra el peso relativo de los delitos, faltas y casos ingresados como "sobre averiguar" al Juzgado de turno de Mixco.



La Gráfica muestra todos los delitos y faltas en comparación con las sobre averiguaciones, Juzgado de 1a. Instancia Penal de Turno de Villa Nueva, Año 2009.

2. En el 2009 ingresaron 2,782 casos por delitos y faltas en el Juzgado de Villa Nueva, de los cuales sólo 200 llegaron a sus respectivos Tribunales de Sentencia. En un tribunal se indicó que aproximadamente sólo un diez por ciento (20) de esos procesos eran aperturas de juicio, lo demás eran juicios de acción privada.
3. La carga de trabajo se concentra durante el turno de día, son fijadas hasta 16 audiencias en Primera Instancia y ocho en Paz Penal, aunque efectivamente celebradas no pasan de las 7 diarias entre ambos Juzgados (información del Centro de Informática y Comunicaciones del Organismo Judicial). Del análisis de la información proporcionada se desprende que si se considera el tipo de audiencia que se llevan a cabo, las que son realmente actos o impulsos procesales alcanzan el 41 % del total de las registradas como tales en el sistema. A ello se suma el ingreso de entre 35 a 40 memoriales en Juzgado de Instancia y unos 15 en Juzgado de Paz Penal con solicitudes diversas.
4. Durante la noche la actividad se reduce prácticamente a primeras declaraciones y autorizaciones de actos de investigación (no sobrepasan de 3 actuaciones cuando hay).



5. Los Juzgados de Paz Penal se recargan después de las 15:30 (o un poco antes) al ampliarse su competencia en el marco de la Ley de Protección Integral de la Niñez y la Adolescencia y los casos que se conocen en el Juzgado de Niñez y Adolescencia y Adolescentes en Conflicto con la Ley Penal de Mixco. Así también conocen las denuncias por violencia intrafamiliar y contra la mujer, que suman entre cinco (5) a ocho (8) casos por día.
6. En el tiempo que tiene de funcionar el modelo, en los Juzgados de Paz Penal se conocieron más de cinco mil (5,000) casos.

**Recomendación:**

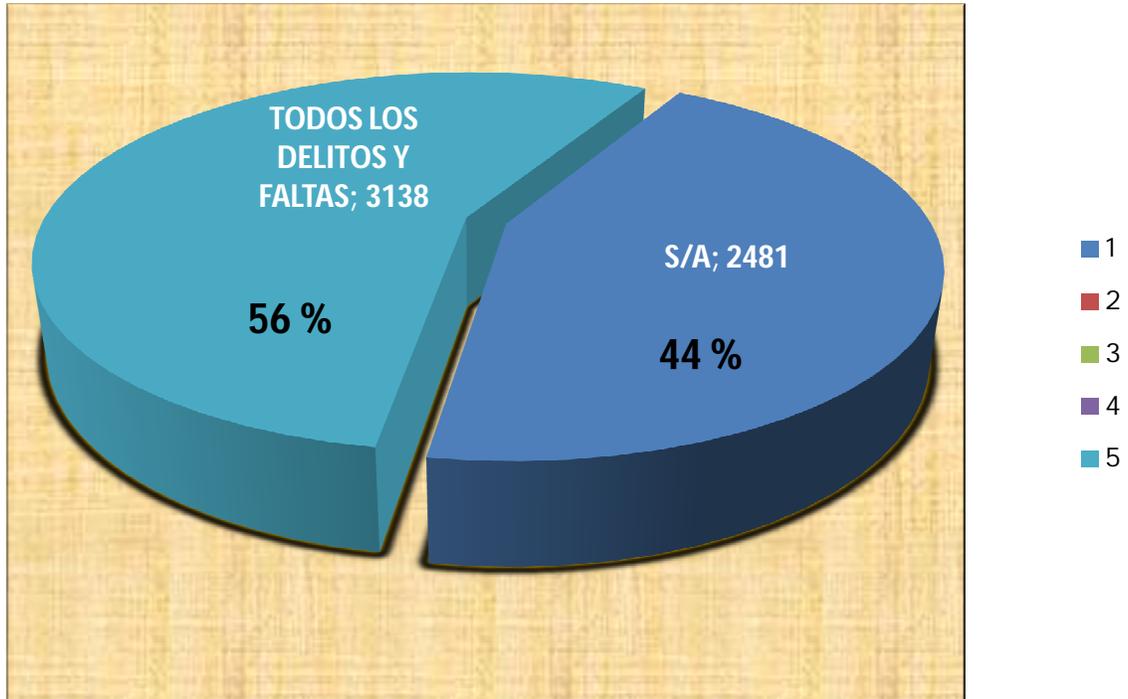
- a. Establecer criterios de conocimiento y distribución para el diligenciamiento de actos procesales de conformidad con las funciones centrales que debe atender el modelo de Juzgado de 24 horas, es decir, sin duda las primeras declaraciones, órdenes de allanamiento o expedición de órdenes de captura deben tener prioridad sobre cualquier otra, además de las solicitudes de actos de investigación.
- b. La asignación de audiencias debe hacerse conforme a criterios de temporalidad en la decisión de los casos (cumplimiento de plazos) y la no afectación de derechos.

**Objetivo 3: Carga de Trabajo/Costo****Indicadores**

1. Número de casos por período/costo
2. Número de personal auxiliar por juez
3. % de tiempo del juez dedicado a la función jurisdiccional
4. % tiempo del juez dedicado a funciones administrativas

**Hallazgos**

1. Gráfica Comparativa Anual de todos los delitos y faltas con relación a las sobre averiguaciones, Juzgado de 1a. Instancia Penal y Paz Penal de Turno de Mixco. Año 2009



2. Servicios fuera de las pretensiones básicas del modelo sobrecargan su funcionamiento, demandando más personal principalmente de oficiales (originalmente eran 10 en cada juzgado y ahora son 20 en Mixco y 22 en Villa Nueva). Según estimaciones un oficial sólo puede atender ocho audiencias por turno, carga que es constantemente rebasada. Una parte importante de la carga asignada a oficiales consiste en la transcripción del audio de las audiencias.
3. La capacidad instalada para notificar se encuentra limitada a partir de la asignación de tareas de escritorio a notificadores.
4. La distribución equitativa de carga entre turnos de juez es reflejo de cierta discrecionalidad en la asignación y diligenciamiento de casos, lo que no es coherente con la naturaleza del modelo.

5. Cinco Jueces de Instancia y cinco de Paz Penal en turnos de 24 por 96 horas de descanso en Mixco y 12 por 48 horas en Villa Nueva, sumado al personal auxiliar judicial y administrativo asignado (65 en Mixco y 77 en Villa Nueva) así como los costos de funcionamiento. En términos de carga hay una brecha considerable entre la jornada del día (promedio de casi 25 audiencias entre Primera Instancia y Paz), respecto a la de la noche (entre primeras declaraciones y autorización de diligencias de investigación no sobrepasan las 3 o 4 solicitudes), con igual inversión de recursos humanos y económicos.

**Recomendaciones:**

- a. Establecer un sistema de monitoreo de procesos para la medición de tiempos y cargas de trabajo.
- b. Fijar el sistema de turnos de jueces y secretarios a partir del modelo en su diseño original (garantías).
- c. Designar al personal auxiliar conforme a la carga de trabajo de cada turno.

**Objetivo 4: Prontitud y Duración****Indicadores**

1. Cumplimiento de plazos constitucionales y procesales (duración del proceso).
2. Tiempo promedio de duración de las audiencias orales.
3. Duración etapa preparatoria.
4. Duración de etapa intermedia.

**Hallazgos**

1. El modelo cumple con plazos constitucionales respecto a primera declaración y en resolver la situación jurídica del detenido en la misma audiencia.
2. En las aperturas a juicio se resuelve después de las audiencias (horas más tarde), cuando deberían hacerlo durante las mismas.
3. Solicitudes que no son de urgencia (devolución de vehículos) tardan días o hasta meses para resolverse, propiciando situaciones de corrupción.

**Recomendaciones**

- a. Elaborar módulos de capacitación en temas y áreas clave para la implementación efectiva de la gestión oral por audiencias.

**Objetivo 5: Satisfacción del Usuario - Acceso**Indicadores

1. Publicidad de las audiencias
2. Disponibilidad y confiabilidad de la información
3. Percepción del público respecto al servicio prestado

Hallazgos

1. El acceso a las instalaciones para los (as) usuarios (as) se restringe discrecionalmente por parte del agente de la Policía Nacional Civil asignado a la seguridad del Juzgado.
2. La atención del público y realización de actos procesales se percibe lenta por parte de las/los usuarios.
3. Trato descortés e irrespetuoso por parte de personal auxiliar hacia el usuario.
4. Los familiares del detenido esperan en la calle la resolución del juez, en ocasiones hasta a la una o dos de la mañana o hasta el medio día del día a la puesta a disposición al Juzgado.
5. Cada vez que las/los usuarios presentan una queja, se procede a levantar acta y enviarla al Régimen Disciplinario.

**Recomendaciones**

- a. Adecuar las instalaciones físicas del Juzgado de 24 horas que contemple un módulo de atención a las/los usuarios.
- b. Realizar un proceso de formación específica del personal auxiliar en el protocolo y trato al usuario.

**Objetivo 6: Calidad: Intervención Técnica de los Operadores**Indicadores

1. Dirección y conducción de la audiencia.
2. Ejercicio de la imputación.
3. Ejercicio de la defensa técnica.
4. Fundamentación de la resolución (fáctico, probatorio, jurídico).

### Hallazgos

1. La audiencia es predominantemente verbal pero no conforme los criterios de oralidad: lectura del expediente previo a la audiencia, transcripción de todo en actas y resolución conforme la transcripción escrita. Sin embargo, la oralidad es valorada como uno de los logros del modelo por parte de los jueces.

### Recomendación

- a. Diseñar un Programa de Formación en Servicio para Operadores de Justicia en Juzgados de turno 24 horas, orientado al ejercicio del rol de cada uno en el modelo y la forma de intervención que le corresponde.
- b. Conformar un Equipo de Mentores Institucionales para el Modelo de Juzgado de Primera Instancia de Turno 24 horas.

## Conclusión final

A modo de conclusión final del informe de diagnóstico puede afirmarse que, el modelo de organización judicial y administrativa del Juzgado penal de funcionamiento 24 horas, **es un modelo que se orienta a la gestión eficiente del despacho judicial** con vocación para dar respuesta inmediata y adecuada al fenómeno criminal actual.

De ahí la importancia de la sostenibilidad de este modelo para garantizar, por un lado, una adecuada y efectiva persecución penal, al constituir una respuesta inmediata a las solicitudes de investigación y requerimientos probatorios del Ministerio Público; y por otro, el control de la legalidad de la detención, al resolver en los plazos constitucionales y legales la situación jurídica del detenido. Y con ello asegurar la eficiencia legal del proceso y su resultado.

Es en este sentido, que debe potenciarse el equilibrio fundamental que representa este modelo: entre el deber del Estado de perseguir el delito con el derecho del ciudadano de protegerse frente al poder punitivo del Estado, ambos en el marco de la ley.

De ahí que su funcionamiento y sostenibilidad requieren de condiciones institucionales y sectoriales alineadas a estos fines, que brinden al modelo un blindaje frente a las vulnerabilidades del sistema de justicia: niveles superiores de impulso y coordinación sectorial (el modelo debe asumirse como una oportunidad de coordinación sectorial e interinstitucional) , niveles superiores de control sectorial que favorezca la transparencia del modelo y la reafirmación de la oralidad como mecanismo para neutralizar prácticas y factores adversos a nivel cultural, estructural y procedimental.

Finalmente, **la réplica acertada y asertiva del modelo** requiere de alinear su funcionamiento a los dos propósitos centrales mencionados y verificar la concurrencia de los siguientes criterios:

1. cantidad de detenciones realizadas por la Policía Nacional Civil en el departamento que se considere, desagregada por cabecera y municipios del mismo;
2. análisis de la criminalidad de acuerdo a estudios de incidencia de delitos graves, delitos sexuales así como los contemplados en el artículo 2° de la Ley de Fortalecimiento de la Persecución Penal (Decreto No. 17-2009 del Congreso de la República), que se establezca por la Secretaría de Política Criminal del Ministerio Público a través de información del SICOMP;
3. condiciones físicas de las vías de acceso al lugar del juzgado, distancias de la población objetivo a los servicios de justicia y medios de transporte;
4. presencia de las instituciones del sistema de justicia que forman parte del modelo: juzgado de primera instancia penal, juzgado de paz penal, agencia fiscal del Ministerio Público, sede del Instituto de la Defensa Pública Penal y oficina del Instituto Nacional de Ciencias Forenses;
5. estimación de la inversión real a partir de establecer gastos directos (costos fijos) y gastos indirectos (costos variables) de todas las entidades involucradas.

Sin embargo, aun cuando no exista ninguna de las instituciones en el lugar determinado, estando presentes los restantes criterios, la Corte Suprema de Justicia considerará la réplica atendiendo a la oportunidad, conveniencia y necesidades de este servicio.



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

**GUATEMALA**

---

## **PROYECTO:**

**USAID "JUSTICIA CONTRA LA VIOLENCIA"**

### **Consultora:**

- **Gloria Biassini**

### **Consultores Externos:**

- **Lily Rendón**
- **Víctor Valverth,**